

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno			
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Clasificación Funcional			Subfunción	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	Actividad Institucional	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social		
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
Actividad	Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país	(Número de municipios capacitados en el ejercicio fiscal correspondiente / Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	59.99	54.17	90.30	Administración Pública Federal
Fin	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal con alto y muy alto rezago social. (Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la	(Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	1.01	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de la población en pobreza extrema	(Población en Pobreza Extrema t/Población total t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Propósito	La población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en las localidades con los mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las	Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	(Personas con carencia por servicios básicos de vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Propósito		Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.	(Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Componente	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	42.77	14.21	35.81	252.01	Administración Pública Federal
Componente		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF	(Monto de recursos destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	45.00	14.99	43.04	287.12	Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA												
Programa presupuestario	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno				
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	27.27	9.05	27.90	308.29	Administración Pública Federal		
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos programados del FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	23.00	7.66	18.39	240.08	Administración Pública Federal		
	Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura educativa financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.11	4.66	9.04	193.99	Administración Pública Federal		
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos FISMDF destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	12.00	4.00	6.95	173.75	Administración Pública Federal		
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura de salud financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.77	0.56	1.93	344.64	Administración Pública Federal		
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	1.00	2.93	293.00	Administración Pública Federal		
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.43	1.11	3.50	315.32	Administración Pública Federal		
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	1.00	3.20	320.00	Administración Pública Federal		
		Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de otros proyectos financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	10.65	3.51	21.82	621.65	Administración Pública Federal		
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.00	4.66	25.50	547.21	Administración Pública Federal		

**Informes sobre la Situación Económica,
las Finanzas Públicas y la Deuda Pública**

Tercer Trimestre 2016

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
Actividad	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	(Sumatoria de otros proyectos registrados al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral	0.00	0.00	0.00	N/A Municipal		
Actividad		Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral	87.50	85.71	0.00	0.00 Municipal		
Actividad		Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral	12.50	14.29	0.00	0.00 Municipal		
	Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país)	(Número de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país)*100	Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	58.19	70.42	121.02 Administración Pública Federal		
		Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU	(Número total de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen información de avance físico y financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)*100	Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	60.00	N/A	N/A Administración Pública Federal		
PRESUPUESTO										
					Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %		
					Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo		
PRESUPUESTO ORIGINAL					53,974.6	32,384.8	32,384.8	100.0		
PRESUPUESTO MODIFICADO					53,974.6	32,384.8	32,384.8	100.0		
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas										
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.										
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										
Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país										
Causa: La SEDESOL ha implementado una importante estrategia de capacitación que ha permitido superar de manera importante la meta. Efectos: Otros Motivos:										
Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.										
Sin información										
Porcentaje de la población en pobreza extrema										
Sin información										
Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda										
Sin información										
Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.										
Sin información										
Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF										
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:										

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF							
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF							
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF							
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionadas con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF							
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF							
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF							
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF							
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF							
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF							
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF							
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF							
Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS							
Sin información							
Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS							
Sin información							
Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS							
Sin información							
Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país							
Causa: Debido a que la lógica operativa de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) no sufrió cambios importantes en relación a 2015, los gobiernos locales continúan llevando a cabo la carga sin requerir capacitación adicional lo que ha permitido superar la meta. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU							
Sin información							